

PM

KOMMENTARER AVSEENDE YTTRANDE

I denna PM kommenteras de yttranden som inkommit avseende planbeskrivningen och specifikt riskbedömningen daterad 2022-05-23 för DP Kv Katten 18 m.fl. Halmstads kommun.

Yttrande från Länsstyrelsen i Hallands län

Nr	Synpunkt i yttrande	Kommentar WSP
L1	Riskbedömningens resultat visar att samhällsriskerna är oacceptabel eller på gränsen till oacceptabel. Länsstyrelsen anser inte att planförslaget kan accepteras på de grunderna. Det har tagits fram flertalet åtgärder, men alla rimliga åtgärder anses inte ha vidtagits.	Samtliga de åtgärder, för aktuella verksamheter och avstånd, som anges i Länsstyrelsens riktlinjer för farligt gods har ingått i riskbedömningen och deras effekter och därmed rimlighet har diskuterats. En rimlig åtgärd som inte kunnat tillgodoses är utökat skyddsavstånd då denna åtgärd inte är önskvärd enligt kommunens planförslag. Istället har kombinationer av andra åtgärder anpassats för att ge bästa effekt för planområdet.
L2	Länsstyrelsen anser att fler åtgärder behöver identifieras och vidtas för att minska samhällsriskerna. Det ska visas genom nya beräkningar som resulterar i acceptabel samhällsrisk alternativt lägre ALARP-nivåer där det kan motiveras att alla rimliga åtgärder har vidtagits.	<p>WSP har i samband med upprättande av riskbedömningen, utöver Länsstyrelsens riktlinjer, även studerat ytterligare/andra potentiella åtgärder i Boverkets rapport <i>Säkerhetshöjande åtgärder i detaljplaner</i> (2006). Samtliga åtgärder som i rapporten anges ha effekt mot aktuella farligt gods-scenarier har bedömts. Se tabell med färgmarkeringar i Bilaga 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rödmarkerade åtgärder skulle potentiellt ha effekt på risker förknippade med farligt gods, men är ej tillämpliga i aktuellt fall då de antingen är utanför detaljplanens påverkansområde (belägna inom banområdet) eller ej önskvärda (skyddsavstånd). - Gulmarkerade åtgärder har bedömts orimliga pga låg skyddseffekt (t.ex. vegetation) alternativt orimligt höga kostnader sett till olycksfrekvensen (vall, likt angivet i Länsstyrelsens riktlinjer för användning kontor utmed järnväg). - Grönmarkerade åtgärder är sådana som hanterats. <p>En potentiell åtgärd som ligger utanför detaljplanens påverkansområde är avlägsnande av plankorsningar i närområdet (plankorsningar ökar urspårningsfrekvensen). I pågående angränsande projekt kan enligt uppgift plankorsning (-ar) komma att byggas bort. Kontrollberäkningar ger dock vid handen att även om båda de närliggande plankorsningarna byggs bort framöver så kommer inte olycksfrekvensen ge en samhällsrisknivå på nivåer som är direkt acceptabla eller i nedre delen av ALARP (även i kombination med övriga rekommenderade åtgärder), se vidare Bilaga 2.</p>

L3	<p>Åtgärder som hade kunnat minska risken är att persontätheten i planområdet minskas och att ett skyddsplank uppföras mellan Västkustbanan och planområdet.</p>	<p>Kontrollberäkningar av kraftigt reducerade personantal har genomförts. En halverad etablering och därmed personantal ger fortsatt samhällsrisik inom övre halvan av ALARP-området, vilket således är högre än den risknivå som Länsstyrelsen efterfrågar för godkännande (direkt acceptabel eller i nedre delen av ALARP), se vidare Bilaga 3, där halverat personantal studerats i relation till ursprungligt ansatt personantal (i båda fallen med tillgodoräknad effekt av samtliga föreslagna skyddsåtgärder).</p> <p>Skyddsplank bedöms ha marginell riskreducerande effekt och bedöms därmed orimlig i sammanhanget. Ett plank motstår inte urspårningar och skulle på sin höjd ge strålningsreducerande egenskaper vid brand inom järnvägsområdet. För att skydda byggnaderna 20 meter bort i någon mån skulle planket behöva utföras mycket högt (uppskattningsvis 5-6 m höjd, varvid ytterligare gör det orimligt). I stället för strålningsreducerande barriär har fasader och tak inom strålningsutsatta avstånd i riskbedömningen (liksom i Länsstyrelsens riktlinjer) föreslagits utföras brandklassade.</p>
L4	<p>I planbeskrivningen beskrivs att en bredare användning än kontor i lågdelen vid Nässjögatan är viktigt ur ett kulturmiljöperspektiv. Kontor kommer ge en negativ påverkan på stadslivet och inte bidra till en "levande" stadsgata. En levande gata går emot de rekommendationer som ges i både riskbedömningen och Länsstyrelsens riktlinjer för farligt gods, där det står att området inte ska bidra till stadigvarande vistelse. Det bör endast finnas verksamheter med personer som har god lokalkännedom och befinner sig där i vaket tillstånd.</p>	<p>WSP Brand & Risk instämmer i denna synpunkt.</p> <p>Halmstads kommun anser att det, ur ett stadsplaneringsperspektiv, är betydelsefullt att byggnaderna får en bredare användning än kontor och på så sätt levandegör stadsdelen. Avsikten är inte att aktivera utemiljön kring Nässjögatan. Gata och parkering avses bibehållas med befintlig karaktär.</p> <p>Den sammanvägda bedömningen att en bredare användning än kontor är nödvändigt, trots riskbilden, görs av Halmstads kommun.</p>
L5	<p>Om lågdelen med verksamheter är en förutsättning för att riskerna för de högre husen med bostäder ska bli acceptabla bör dess tillkomst säkras i detaljplanen.</p>	<p>Detta förhållande har inte studerats i riskbedömningen då utgångspunkten varit att planförslaget omfattar både lågdelen och den bakomliggande kvartersbebyggelsen.</p> <p>Lågdelen har inte tillskrivits någon skyddseffekt för bakomliggande bebyggelse i riskberäkningarna och är därmed inte att betrakta som en förutsättning för de högre husens tillkomst ur ett riskperspektiv.</p>

Yttrande från Trafikverket

Nr	Synpunkt i yttrande	Kommentar WSP
T1	Den fördjupade riskbedömningen nämner att den nya planen upprättas med syfte att möjliggöra för bostäder och kontor samt även pröva vuxenutbildning, träningsstudio och föreningslokal. I resultaten nämns dock bara "- Befintliga Studenternas hus bedöms kunna bibehållas trots att verksamheten är publik." Innebär det att övriga verksamheter inte bedöms kunna vara kvar?	<p>WSP:s rekommendation i riskbedömningen är att lågdelen enbart nyttjas för verksamhet motsvarande användning kontor. Om sedan kommunen väljer att föreslå en annan markanvändning i planförslaget grundad på en annan helhetsbedömning så får det ställningstagandet bemötas av kommunen.</p> <p>"Den bebyggelse som planeras utföras som lågdel, som närmst 20 meter från Västkustbanan ska enbart nyttjas för arbetsplatser likt kontor etc. vilka innebär dagverksamhet, där personer kan förväntas vara vakna och ha god lokalkännedom. Publik verksamhet i form av handel eller annan centrumverksamhet eller verksamhet som innebär sovande personer (bostäder, hotell etc.) bedöms inte kunna medges inom 20-30 meter från Västkustbanan."</p> <p>"Befintliga Studenternas hus bedöms kunna bibehållas trots att verksamheten är publik. Detta med anledning av att lokalen inte nyttjas mer än vid enstaka tillfällen."</p>
T2	Är det bara studenternas hus av de befintliga byggnaderna som kommer att vara kvar eller kommer även övriga lågdelar med befintlig verksamhet att vara kvar?	Se kommentar till T1 ovan.
T3	Finns det ytterligare åtgärder som kan minska risken?	Se kommentar till L1, L2 och L3 ovan.
T4	Vilka åtgärder har funnits med i bedömningen men inte ansetts kostnadsnyttiga?	Se kommentar till L1, L2 och L3 ovan.
T5	Varför föreslås inte ytterligare åtgärder trots att risken är över acceptabel nivå även med införda åtgärder?	Se kommentar till L1, L2 och L3 ovan.
T6	Trafikverket anser att den fördjupade riskbedömningen behöver inkludera fler åtgärder för att minska risken, tex åtgärder för att minska konsekvens av urspårning, annan användning av byggnaderna för att minska persontätheten nära spåret eller ökat avstånd.	Se kommentar till L1, L2 och L3 ovan.
T7	Trafikverket anser att Räddningstjänstens eventuella synpunkter på lokalisering och utformning av byggnaden ska inhämtas och beaktas.	Räddningstjänsten har yttrat sig enligt R1-R3 nedan.

Yttrande från Miljönämnden

Nr	Synpunkt i yttrande	Kommentar WSP
M1	När det gäller vibrationer, förorenad mark och riskfrågor bedömer bygg- och miljöförvaltningen att de åtgärder och bestämmelser som finns i förslaget till detaljplan är godtagbara.	-

Yttrande från Räddningstjänsten

Nr	Synpunkt i yttrande	Kommentar WSP
R1	<p>I planbeskrivningen verkar följande riskreducerande åtgärder saknas:</p> <ul style="list-style-type: none">- För varje bostad ska tillses att de boende själva ska kunna stänga sin ventilation (samt dörrar och fönster) i händelse av ett VMA etc.- För samtliga bostadshus ska tillses att utrymningsmöjligheter finns i riktning bort från Västkustbanan.- Balkonger, uteplatser, lekplatser etc. ska inte finnas på kortare avstånd än 50 meter ifrån Västkustbanan.	<p>WSP Brand & Risk har inte granskat planbeskrivningen.</p> <p>Fattas dessa åtgärder enligt R1 bör de införas i planbeskrivningen liksom övriga rekommenderade skyddsåtgärder.</p>
R2	<p>Givet att alla åtgärder som listas i WSPs riskanalys genomförs ligger samhällsrisken fortsatt inom ALARP-området, vilket medför att det är ett aktivt beslut att ställa olika samhällsintressen mot varandra för att värdera om planen ska antas eller inte.</p>	<p>WSP Brand & Risk instämmer i denna synpunkt.</p>
R3	<p>Sett enkom ur ett riskperspektiv, har planområdet för höga risknivåer för att motivera ett antagande av planbeskrivningen.</p>	<p>WSP Brand & Risk instämmer i denna synpunkt.</p>

Karlskrona 2022-12-09

WSP Sverige AB

Fredrik Larsson

BILAGA 1

SAKERHETSHÖJANDE ÅTGÄRDER I DETALJPLANER – VÄGLEDNINGSRAPPORT. RÄDDNINGSVRKET/BOVERKET 2006

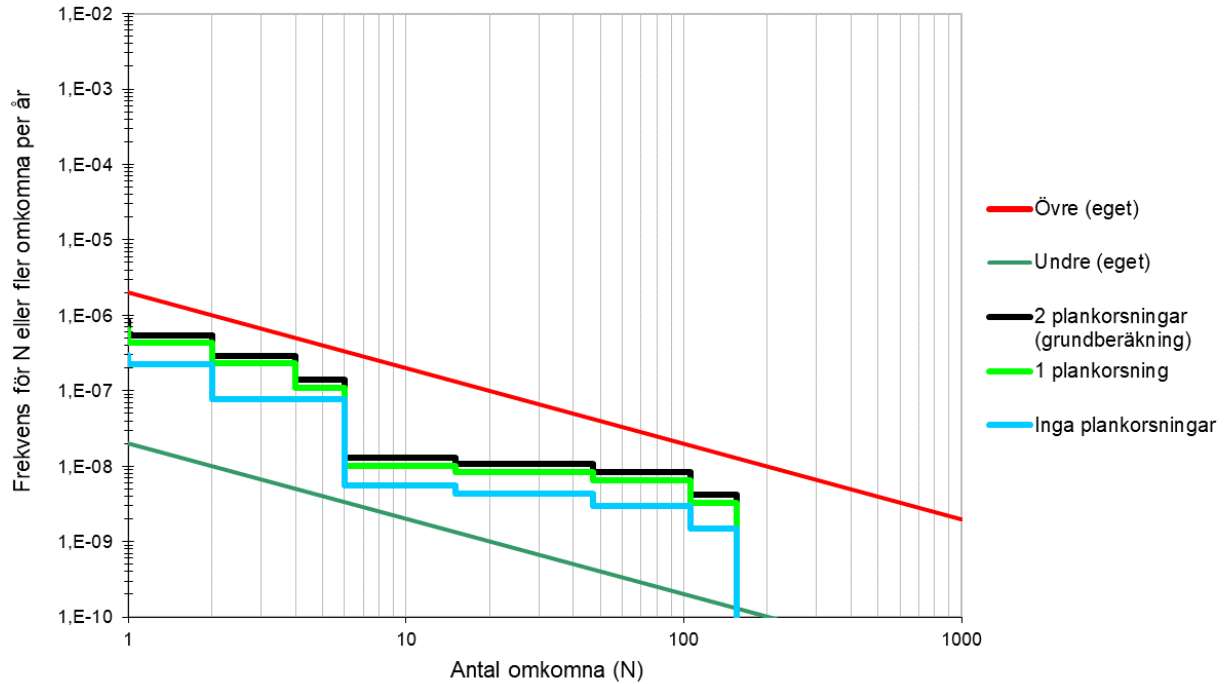
Tabell 1 Kategorisering av skadehändelser och riskreducerande åtgärder.

Kategori (skadehändelse)	Delkategori (skydd mot)	SEPARATIONSÅTGÄRDER															UTFORMNINGÅTGÄRDER								FASADÅTGÄRDER													
		A-1	A-1	A-1	A-2	A-2	A-3	A-3	A-4	A-4	A-5	A-5	A-6	A-6	A-7	B-1	B-2	B-3	B-4	B-5	B-6	B-7	B-8	C-1	C-2	C-3	C-4	C-5	C-6	C-7	C-8	D-1	D-2	D-3				
Ras	Jord														X	X		X								X												
Skred	Berg																																					
Erosion	Skred											X	X		X	X																						
Fall (till lägre plan)	Stranderosion											X	X		X	X																						
	Stup											X	X		X	X																						
	Kajkant											X	X		X	X																						
	Damm, vattendrag																																					
	Föremål (nedfallande)																																					
Översvämning	Långsam stigning				X									X	X																							
	Flodväg/störtflod/dammbrott				X									X	X																							
	Kraftig nederbörd						X																															
Väderfenomen	Vindpåverkan																X																					
Bränder	Pöbrand (flyter ut/väg)	X			X									X	X																					X		
	Vegetationsbrand				X									X	X																					X		
-Konvektion	Vegetationsbrand													X	X																					X		
-Ledning	Jefflamna													X	X																					X		
Explosioner	Tryckväg													X	X																					X		
	Splitter													X	X																						X	
	Konstruktionsdelar/föremål													X	X																						X	
Spridning i luft	Giftiga gaser													X	X																						X	
	Brännbara gaser													X	X																						X	
	Brandgaser (rök)													X	X																						X	
	Damm, aerosoler													X	X																						X	
Spridning i mark/vatten	Kemikaliesläpp, släckvatten				X									X	X																						X	
Fordonsolyckor	Påsegljng, fartyg																																		X		X	
	Urspärrning, tåg																																		X		X	
	Avakning, vägfordon																																		X		X	
	Kollision, flygplan																																			X		
Byggskydd eller möjlighet till utökad tvärsnitt, se resp. åtg.															X																		X			(X)		
Regleras eller regleras av annan lagstiftning															X																						(X)	

Förklaringar till tabell 1
 X Betyder att åtgärden har identifierats som möjlig säkerhetshöjande åtgärd.
 (X) Betyder att detta gäller under vissa förutsättningar, se vidare i beskrivningen för åtgärden.
 - Betyder att åtgärden kan innebära förstärkta negativa konsekvenser eller ökad risk

BILAGA 2

Samhällsrisiknivå vid vidtagande av samtliga de åtgärder som anges i riskbedömningen i kombination med potentiellt avlägsnande av 1 respektive 2 plankorsningar.



BILAGA 3

I figur nedan åskådliggörs samhällsrisknivån med personantal reducerat till hälften relativt grundberäkningen. I båda de redovisade fallen nedan har UIC/TVBK-metoderna nyttjats för beräkning (se vidare Riskbedömning, 2022-05-23, för ytterligare förklaring). I båda fallen har samma antaganden om effekt av rekommenderade åtgärder nyttjats. Resultatet av denna jämförande beräkning är att även med en så stor minskning av personantalet (och etableringen) som en halvering innebär, skulle samhällsrisknivån ändå ligga inom mellersta delen av ALARP-området.

